



July 22, 2021

Le 22 juillet 2021

Document 221082

Notice of Decision from Appeal Tribunal Hearing and Notice of Suspension from the Canadian Institute of Actuaries

Avis d'une décision d'un tribunal d'appel disciplinaire et avis de suspension de l'Institut canadien des actuaires

In the matter of a charge filed against Gene Dziadyk

Concernant une accusation portée à l'endroit de M. Gene Dziadyk

A [decision of an Appeal Tribunal](#) was rendered on June 18, 2021, to partly grant the appeal from the Appellant, Gene Dziadyk, who currently resides in Port of Spain, Trinidad and Tobago, in this case.

Une [décision d'un tribunal d'appel](#) (en anglais seulement) a été rendue le 18 juin 2021 pour partiellement accueillir l'appel de l'appelant, Gene Dziadyk, qui réside présentement à Port of Spain, Trinidad et Tobago, dans la présente affaire.

Summary of the case:

On August 27, 2020, Gene Dziadyk was found guilty by the Disciplinary Tribunal of the Canadian Institute of Actuaries of breaching Rule 1, Annotation 1-3, Rule 8 and Annotation 8-1 of the *Rules of Professional Conduct* following these counts in his charge:

Résumé du dossier :

Le 27 août 2020, Gene Dziadyk a été reconnu coupable par le Tribunal disciplinaire de l'Institut canadien des actuaires d'avoir enfreint la Règle 1, l'Annotation 1-3, la Règle 8 et l'Annotation 8-1 des Règles de déontologie suite à ces chefs d'accusation :

“1. Failed to act with integrity, contrary to Rule 1 of the current *Rules of Professional Conduct*;

« 1. *N'a pas agi avec intégrité, contrairement à la Règle 1 des Règles de déontologie en vigueur;*

2. Failed to act in a manner to fulfil the profession's responsibility to the public, contrary to Rule 1 of the current *Rules of Professional Conduct*;

2. *N'a pas agi de manière à remplir la responsabilité de la profession envers le public, contrairement à la Règle 1 des Règles de déontologie en vigueur;*

3. Failed to uphold the reputation of the actuarial profession, contrary to Rule 1 of the current *Rules of Professional Conduct*;

3. *N'a pas maintenu la réputation de la profession actuarielle, contrairement à la Règle 1 des Règles de déontologie en vigueur;*

[...]

[...]

5. Failed not to commit any act that reflects adversely on the actuarial profession, contrary to Annotation 1-3 of the current *Rules of Professional Conduct*;

6. Failed to avoid unjustifiable or improper criticism of other members, contrary to Rule 8 of the current *Rules of Professional Conduct*; and

7. Failed to conduct himself objectively and with courtesy and respect when expressing differences of opinion among members and in the discussion of such differences, contrary to Annotation 8-1 of the current *Rules of Professional Conduct*.”

A Disciplinary Tribunal rendered on November 9, 2020, and rectified on December 9, 2020, following written submissions by the parties, ordered against Dziadyk a fine of \$25,000, a costs award of \$200,000, and a 24-month suspension, should he get reinstated after having paid the fine and costs to the Canadian Institute of Actuaries.

The Appeal Tribunal decided that the Disciplinary Tribunal did not commit a reviewable error in 1) concluding that Dziadyk’s allegation of bad faith against the Professional Conduct Board was unproven, 2) dismissing Dziadyk’s requests to receive copies of various documents, 3) dismissing Dziadyk’s request to order the Canadian Institute of Actuaries to provide financial assistance in order for him to retain counsel, and 4) dismissing Dziadyk’s request for a stay order against the charge as a failure of the Professional Conduct Board to communicate all the necessary documents within the 60-day period mentioned in the *Rules of Practice and Procedure of a Disciplinary Tribunal*.

5. *A omis de ne pas commettre d’acte portant atteinte à la profession actuarielle, contrairement à l’Annotation 1-3 des Règles de déontologie en vigueur;*

6. *N’a pas évité les critiques injustifiées ou abusives à l’égard d’autres membres, contrairement à la Règle 8 des Règles de déontologie en vigueur;*

7. *N’a pas fait preuve d’objectivité, de courtoisie et de respect lors de l’expression de divergences d’opinion entre les membres et lors de la discussion de ces divergences, contrairement à l’Annotation 8-1 des Règles de déontologie en vigueur. »*

Une décision du tribunal disciplinaire rendue le 9 novembre 2020 et rectifiée le 9 décembre 2020 suite aux observations écrites des parties, ordonnait à l’encontre de M. Dziadyk une amende de 25 000 \$, une condamnation aux frais légaux de 200 000 \$ et une suspension de 24 mois, dans l’éventualité où il serait réintégré, après avoir payé l’amende et les frais à l’Institut canadien des actuaires.

La Tribunal d’appel a décidé que le Tribunal disciplinaire n’a pas commis d’erreur révisable en 1) concluant que l’allégation de mauvaise foi de M. Dziadyk contre le Conseil de déontologie n’était pas prouvée, 2) rejetant les demandes de M. Dziadyk de recevoir des copies de divers documents, 3) rejetant la demande de M. Dziadyk d’ordonner à l’Institut canadien des actuaires de lui fournir une aide financière afin qu’il puisse retenir les services d’un avocat, 4) rejetant la demande de M. Dziadyk pour une ordonnance de suspension de l’accusation en raison du défaut du Conseil de déontologie de communiquer tous les documents nécessaires dans le délai de 60 jours mentionné dans les *Règles de pratique*

At the appeal hearing, Dziadyk alleged several errors with respect to the decision on his guilt that can be summarized under these four broad categories: 1) failure to consider material evidence and overall misapprehension of material evidence, 2) failure to consider various factors or misinterpretation of such factors, 3) failure to comply with some procedural rules by the Professional Conduct Board and the Disciplinary Tribunal, and 4) interpretation and application of Rules 1 and 8 of the *Rules of Professional Conduct*.

No determinative error was committed by the Disciplinary Tribunal as to the first three categories of error alleged by the appellant.

Regarding the fourth category, the annotations of the rules provide “explanatory, educational, and advisory material to members of the actuarial profession on how the *Rules of Professional Conduct* are to be interpreted and applied.” They do not create additional obligation but merely help to define the obligation expressed in a specific rule. Consequently, the Disciplinary Tribunal could not find Dziadyk guilty of a violation of an annotation, but only of the rule(s) to which the annotation(s) refer.

Considering that Annotation 8-1 of the *Rules of Professional Conduct* refers to conduct of an actuary in the performance of professional services, Rule 8 is designed to impose specific duties to the member of the Canadian Institute of Actuaries to the benefit of the client or employer and the rule cannot be read to apply outside such a relationship.

Consequently, the Disciplinary Tribunal couldn’t find Dziadyk guilty of breaching Rule 8 as his comments, while denigrating, were not made while he was performing professional services. Dziadyk, however,

et de procédure d’un tribunal disciplinaire.

Lors de l’audience d’appel, M. Dziadyk a allégué plusieurs erreurs concernant la décision sur sa culpabilité qui peuvent être résumées sous ces quatre grandes catégories : 1) absence de prise en compte de preuves matérielles et mauvaise compréhension globale de celles-ci, 2) absence de prise en compte de divers facteurs ou mauvaise interprétation de ces facteurs, 3) non-respect de certaines règles de procédure par le Conseil de déontologie et le tribunal disciplinaire, et 4) interprétation et application des Règles 1 et 8 des Règles de déontologie.

Aucune erreur déterminante n’a été commise par le tribunal disciplinaire en ce qui concerne les trois premières catégories d’erreurs alléguées par l’appellant.

En ce qui concerne la quatrième catégorie, les annotations des règles fournissent des « *explications supplémentaires, des renseignements ou des conseils aux membres de la profession actuarielle sur la façon d’interpréter et d’appliquer les Règles* ». Elles ne créent pas d’obligation supplémentaire, mais aident simplement à définir l’obligation exprimée dans une règle spécifique. Par conséquent, le Tribunal disciplinaire ne pouvait pas déclarer M. Dziadyk coupable d’une violation d’une annotation, mais seulement de la ou des Règles auxquelles l’annotation ou les annotations font référence.

Considérant que l’Annotation 8-1 des Règles de déontologie fait référence à la conduite d’un actuaire dans l’exercice de services professionnels, la Règle 8 est conçue pour imposer des devoirs spécifiques au membre de l’Institut canadien des actuaires au profit du client ou de l’employeur et la Règle ne peut être interprétée comme s’appliquant en

committed several deliberate violations of Rule 1.

In its penalty decision, the suspension imposed by the Disciplinary Tribunal was reasonable given the many factors that must be considered in determining the penalty (including age, deliberateness, etc.). The Disciplinary Tribunal was also justified in imposing a fine, but the fine was high and without justification as to its reasonableness.

The order of costs is largely discretionary, but the Appeal Tribunal found that the award should be reduced for many reasons not accounted for by the Disciplinary Tribunal.

For these reasons, the Appeal Tribunal of the Canadian Institute of Actuaries allowed the appeal as follows:

1. Set aside the decision declaring Dziadyk guilty on the counts of breach of Rule 8 and Annotation 8-1 of the *Rules of Professional Conduct* and dismissed the two counts related to Rule 8 and Annotation 8-1;
2. Declared Dziadyk guilty of various and intentional breaches of Rule 1;
3. Set aside the fine of \$25,000.00 and ordered Dziadyk to pay a fine of \$15,000.00;
4. Set aside the award for costs of \$200,000.00 and ordered Dziadyk to pay costs of \$50,000.00;
5. Ordered Dziadyk to complete any professional practice requirements of the Canadian Institute of Actuaries for reinstatement should he seek such reinstatement; and
6. Ordered that Dziadyk's reinstatement be also conditional upon the execution of

dehors d'une telle relation.

Par conséquent, le Tribunal disciplinaire ne pouvait déclarer M. Dziadyk coupable d'avoir enfreint la Règle 8, car ses commentaires, bien que dénigrants, n'ont pas été faits dans le cadre de services professionnels. M. Dziadyk a cependant commis plusieurs violations délibérées de la Règle 1.

Dans sa décision sur la pénalité, la suspension imposée par le tribunal disciplinaire était raisonnable compte tenu des nombreux facteurs à prendre en compte pour déterminer la sanction (notamment l'âge, le caractère délibéré, etc.). Le tribunal disciplinaire était également fondé à imposer une amende, mais celle-ci était élevée et sans justification quant à son caractère raisonnable.

L'ordonnance relative aux frais légaux est largement discrétionnaire, mais le Tribunal d'appel a estimé que le montant devait être réduit pour différents motifs que le tribunal disciplinaire aurait dû considérer.

Pour ces raisons, le Tribunal d'appel de l'Institut canadien des actuaires a accueilli l'appel comme suit :

1. A annulé la décision déclarant M. Dziadyk coupable des chefs d'accusation de violation de la Règle 8 et de l'annotation 8-1 des Règles de déontologie et a rejeté les deux chefs d'accusation liés à la Règle 8 et à l'Annotation 8-1;
2. A déclaré M. Dziadyk coupable d'infractions diverses et intentionnelles à la Règle 1;
3. A annulé l'amende de 25 000,00 \$ et a ordonné à M. Dziadyk de payer une amende de 15 000,00 \$;
4. A annulé la condamnation aux frais légaux de 200 000,00 \$ et a condamné

the three conclusions above.

This appeal was granted without costs.

This notice is given pursuant to Bylaw 20.12 to inform members of the Institute and the public.

M. Dziadyk à payer des frais de 50 000,00 \$;

5. A ordonné à M. Dziadyk de satisfaire à toutes les exigences de pratique professionnelle de l'Institut canadien des actuaires en vue de sa réintégration s'il demande cette réintégration;

6. A ordonné que la réintégration de M. Dziadyk soit également conditionnelle à l'exécution des trois conclusions ci-dessus.

Cet appel a été accordé sans frais légaux.

Le présent avis est donné conformément à l'article 20.12 des Statuts administratifs pour informer les membres de l'Institut et le public.