



March 9, 2011

Le 9 mars 2011

Document 211029

## Notice of Disciplinary Tribunal Hearing

**Mr. Ashley B. Crozier, FCIA**

*Pursuant to Bylaw 20.06(6), a notice of a hearing before a CIA Disciplinary Tribunal is hereby provided to inform members of the Institute and the public about a current disciplinary case.*

*In accordance with the Bylaw, this notice includes the date, time and place of the hearing of the Disciplinary Tribunal and a summary of the charge.*

1. As previously reported on February 10, 2011, separate Charges have been filed by the Committee on Professional Conduct against a Member of the Institute, Mr. Ashley B. Crozier, in connection with work performed with respect to two pension plans. Both of these Charges have been referred to a single Disciplinary Tribunal, composed of a retired judge and two actuaries.
2. Pursuant to Bylaw 20.06(12), the Committee on Professional Conduct decided to request an order suspending M. Ashley B. Crozier for the duration of the inquiry on the basis of paragraph 4 of each of the Charges described hereinafter (non-cooperation). This motion will be heard prior to the hearing on the merits of the Charges, which will take place at a future date.
3. The hearing of the motion seeking an order for an interim suspension will take place on March 21, 2011 at 11:00 a.m. at 112 Adelaide Street East (2<sup>nd</sup> floor) in Toronto.
4. The Amended Charges filed by the Committee on Professional Conduct against the actuary in question read as follows:

## Avis d'audition devant un tribunal disciplinaire

**M. Ashley B. Crozier, FICA**

*Conformément à l'article 20.06(06) des Statuts administratifs, un avis d'une audition devant un tribunal disciplinaire de ICA est transmis afin d'informer les membres de l'Institut et le public au sujet d'une affaire disciplinaire en cours.*

*Conformément aux Statuts administratifs, cet avis inclut la date, l'heure et l'endroit de l'audience du tribunal disciplinaire, ainsi qu'un résumé de l'accusation.*

1. Comme cela a été annoncé le 10 février 2011, des accusations distinctes ont été portées par la Commission de déontologie contre un membre de l'Institut, soit M. Ashley B. Crozier, quant au travail effectué relativement à deux régimes de retraite. Ces deux accusations ont été référées à un seul tribunal disciplinaire, composé d'un juge à la retraite et de deux actuaires.
2. En vertu de l'article 20.06(12) des Statuts administratifs, la Commission de déontologie a décidé de demander au tribunal disciplinaire d'ordonner la suspension de M. Ashley B. Crozier pour la durée de l'enquête sur la base du paragraphe 4 de chacune des deux accusations décrites ci-après (non-coopération). Cette requête sera entendue préalablement à l'audition au fond des accusations, laquelle aura lieu à une date ultérieure.
3. L'audition de la requête portant sur cette suspension intérimaire aura lieu à 11 h le 21 mars 2011, au 112, rue Adelaide Est (2<sup>ième</sup> étage) à Toronto.
4. Les accusations amendées portées par la Commission de déontologie contre l'actuaire en question se lisent comme suit :

## **I – Pension Plan for Employees of Sun Pac Foods Limited**

The following charge against Mr. Ashley B. Crozier arises in connection with actuarial and administrative work he performed with respect to the Pension Plan for Employees of Sun Pac Foods Limited (the “Plan”).

Mr. Crozier had initially been engaged to perform actuarial and administrative services for the Plan. Early in 2009, another actuary was engaged to perform those actuarial and administrative services instead of Mr. Crozier.

The new actuary asked Mr. Crozier for certain information to allow him to properly provide the actuarial and administrative services to the client. Although Mr. Crozier was asked several times by the new actuary and by the client, he did not provide the information requested.

In addition, some material differences were observed between the valuation report signed on September 27, 2007 and provided to the client but not filed with FSCO, and the valuation report signed on September 28, 2007 and filed with FSCO but not provided to the client. These differences remain unexplained.

Furthermore, Mr. Crozier does not appear to have filed the valuation report with FSCO until approximately 15 months after the effective date of the valuation and six months after the filing deadline prescribed by law.

Finally, during the investigation, the Investigation Team made numerous attempts to contact Mr. Crozier to give him an opportunity to comment on the complaint, but he did not respond to the Investigation Team’s requests. During the disciplinary process to date, the Committee on Professional Conduct also communicated with Mr. Crozier, but received no response.

By such conduct, Mr. Crozier

1. failed to act in a manner to fulfil the profession’s responsibility to the public and to uphold the reputation of the actuarial profession, contrary to **Rule 1** of the current Rules of Professional Conduct;
2. failed to perform professional services with skill and care, contrary to **Annotation 1-1 to Rule 1** of the current Rules of

## **I – Régime de retraite pour les employés de Sun Pac Foods Limited**

L’accusation suivante portée contre M. Ashley B. Crozier se rapporte aux travaux actuariels et administratifs qu’il a effectués à l’égard du régime de retraite des employés de Sun Pac Foods Limited (le « Régime »).

L’entreprise avait d’abord embauché M. Crozier pour qu’il rende des services actuariels et administratifs relatifs au Régime. Au début de l’année 2009, elle a embauché un autre actuaire pour qu’il effectue ces mêmes services actuariels et administratifs en remplacement de M. Crozier.

Le second actuaire a demandé à M. Crozier de lui fournir certains renseignements afin qu’il puisse bien exécuter les services actuariels et administratifs pour le client. Or, bien que le second actuaire et le client aient contacté M. Crozier à plusieurs reprises, celui-ci n’a pas fourni les renseignements demandés.

De plus, on a noté des écarts importants entre, d’une part, le rapport d’évaluation signé le 27 septembre 2007 et remis au client mais non à la CSFO et, d’autre part, le rapport signé le 28 septembre 2007 et remis à la CSFO mais non au client. Ces écarts restent inexplicables à ce jour.

Qui plus est, il semble que M. Crozier n’ait remis le rapport d’évaluation à la CSFO que 15 mois environ après la date d’entrée en vigueur de l’évaluation et six mois après la date limite de déclaration prévue par la loi.

Enfin, durant l’enquête, l’équipe d’enquête a tenté de joindre M. Crozier à de nombreuses occasions pour qu’il ait la possibilité de répondre à l’accusation, mais celui-ci n’a pas répondu aux demandes de l’équipe d’enquête. Au cours du processus disciplinaire, la Commission de déontologie a elle aussi tenté en vain de joindre M. Crozier.

En agissant ainsi, M. Crozier :

1. a omis d’agir de manière à remplir les responsabilités de la profession envers le public et à maintenir la réputation de la profession actuarielle, contrevenant ainsi à la **Règle 1** des Règles de déontologie en vigueur;
2. a omis de rendre des services professionnels

Professional Conduct;

3. failed to cooperate with others in the client's interest, contrary to **Rule 8** of the current Rules of Professional Conduct; and
4. failed to respond promptly and fully to requests for information by, and failed to cooperate fully with, the Investigation Team and the Committee on Professional Conduct, contrary to **Rule 12** of the current Rules of Professional Conduct and **Bylaw 20.03(5)(a), (b) and (d)**.

## **II – Pension Plan for Group A Employees of G.E.W. Management Incorporated**

The following charge against Mr. Ashley B. Crozier arises in connection with actuarial and administrative work he performed with respect to the Pension Plan for Group A Employees of G.E.W. Management Incorporated (the "Plan").

Mr. Crozier had initially been engaged to perform actuarial and administrative services for the Plan. In 2010, another firm was engaged to perform those actuarial and administrative services instead of Mr. Crozier.

The new consultant asked Mr. Crozier for certain information to allow her to properly provide the actuarial and administrative services to the client. Although Mr. Crozier was asked several times by the new consultant and by the client, he did not provide the information requested.

In addition, no actuarial valuation reports have been filed with FSCO since the valuation report as of October 31, 2001, and a number of other compliance filings have either not been filed or were filed late with FSCO and/or Canada Revenue Agency (CRA).

Finally, during the investigation, the Investigation Team made numerous attempts to contact Mr. Crozier to give him an opportunity to comment on the complaint, but he did not respond to the Investigation Team's requests. During the disciplinary process to date, the Committee on Professional Conduct also communicated with Mr. Crozier, but received no response.

By such conduct, Mr. Crozier

1. failed to act in a manner to fulfil the

avec habilité et diligence, contrevenant ainsi à l'**annotation 1-1 de la Règle 1** des Règles de déontologie en vigueur;

3. a omis d'accorder sa collaboration aux autres dans l'intérêt du client, contrevenant ainsi à la **Règle 8** des Règles de déontologie en vigueur;
4. a omis de répondre promptement et complètement aux demandes de renseignements reçues de l'équipe d'enquête et de la Commission de déontologie, contrevenant ainsi à la **Règle 12** des Règles de déontologie en vigueur et aux **paragraphes 20.03(5)(a), (b) et (d)** des Statuts administratifs.

## **II – Régime de retraite pour les employés du groupe A de G.E.W. Management Incorporated**

L'accusation suivante portée contre M. Ashley B. Crozier se rapporte aux travaux actuariels et administratifs qu'il a effectués à l'égard du régime de retraite des employés du groupe A de G.E.W. Management Incorporated (le « Régime »).

L'entreprise avait d'abord embauché M. Crozier pour qu'il effectue des services actuariels et administratifs relatifs au Régime. Au début de l'année 2010, elle a fait appel à un autre cabinet pour que celui-ci effectue ces mêmes services actuariels et administratifs en remplacement de M. Crozier.

Le second consultant a demandé à M. Crozier de lui fournir certains renseignements afin qu'il puisse bien exécuter les services actuariels et administratifs pour le client. Or, bien que le second consultant et le client aient contacté M. Crozier à plusieurs reprises, celui-ci n'a pas fourni les renseignements demandés.

De plus, aucun rapport d'évaluation actuarielle n'a été déposé auprès de la CSFO depuis le rapport d'évaluation du 31 octobre 2001 et un certain nombre d'autres documents de conformité n'ont pas été remis à la CSFO ni à l'Agence du revenu du Canada ou l'ont été en retard.

Enfin, durant l'enquête, l'équipe d'enquête a tenté de joindre M. Crozier à de nombreuses occasions pour qu'il ait la possibilité de répondre à l'accusation, mais celui-ci n'a pas répondu aux demandes de l'équipe d'enquête.

profession's responsibility to the public and to uphold the reputation of the actuarial profession, contrary to **Rule 1** of the current Rules of Professional Conduct;

2. failed to perform professional services with skill and care, contrary to **Annotation 1-1 to Rule 1** of the current Rules of Professional Conduct;
3. failed to cooperate with others in the client's interest, contrary to **Rule 8** of the current Rules of Professional Conduct; and
4. failed to respond promptly and fully to requests for information by, and failed to cooperate fully with, the Investigation Team and the Committee on Professional Conduct, contrary to **Rule 12** of the current Rules of Professional Conduct and **Bylaw 20.03(5)(a), (b) and (d)**.

Au cours du processus disciplinaire, la Commission de déontologie a elle aussi tenté en vain de joindre M. Crozier.

En agissant ainsi, M. Crozier :

1. a omis d'agir de manière à remplir les responsabilités de la profession envers le public et à maintenir la réputation de la profession actuarielle, contrevenant ainsi à la **Règle 1** des Règles de déontologie en vigueur;
2. a omis de rendre des services professionnels avec habileté et diligence, contrevenant ainsi à l'**annotation 1-1 de la Règle 1** des Règles de déontologie en vigueur;
3. a omis d'accorder sa collaboration aux autres dans l'intérêt du client, contrevenant ainsi à la **Règle 8** des Règles de déontologie en vigueur;
4. a omis de répondre promptement et complètement aux demandes de renseignements reçues de l'équipe d'enquête et de la Commission de déontologie, contrevenant ainsi à la **Règle 12** des Règles de déontologie en vigueur et aux **paragraphes 20.03(5)(a), (b) et (d)** des Statuts administratifs.