

Veillez utiliser ce gabarit pour commenter l'exposé-sondage sur le rapport de l'AAI intitulé « Considérations actuarielles concernant les risques climatiques sur la sécurité sociale » (en anglais). Cette fois, aucune modification n'est proposée au [Glossaire des termes définis utilisés dans les publications de l'AAI sur les risques climatiques](#) (en anglais).

L'AAI sollicite des commentaires sur ce document et sur les questions énoncées ci-dessous.

Les commentaires seront particulièrement utiles s'ils :

- (a) Portent sur les questions telles qu'énoncées;
- (b) Indiquent la ligne ou le groupe de lignes à laquelle ou auquel ils se rapportent;
- (c) Contiennent une justification claire;
- (d) Offrent d'autres solutions que l'AAI devrait examiner, si elles s'inscrivent dans le cadre de la [Déclaration d'intention concernant les activités de l'AAI sur les risques climatiques](#) (en anglais).

Identification et instructions		
Nom de la personne	Veillez préciser si vos commentaires représentent votre opinion ou celle de votre organisation :	Représentent celle de l'organisation
Nom de l'organisation		Institut canadien des actuaires
Divulgence des commentaires	Veillez indiquer s'il faut traiter vos commentaires à titre confidentiel et, le cas échéant, préciser pourquoi. Si vous ne demandez pas la confidentialité, vos commentaires seront mis à la disposition de tous les commentateurs du document. Dans le cas contraire, ils ne seront consultés que par le Groupe de travail sur les risques climatiques, son équipe de rédaction et le secrétariat.	Non confidentiel
Instructions pour remplir le gabarit et le transmettre	Veillez suivre les instructions ci-après pour remplir le gabarit : <ul style="list-style-type: none"> ⇒ N'inscrivez rien dans les cellules ombrées en jaune ⇒ Remplissez les cellules blanches ⇒ Si vous commentez un paragraphe en particulier : <ul style="list-style-type: none"> ○ Veillez utiliser une ligne distincte pour chaque paragraphe, sous-paragraphe ou point. 	

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Veuillez indiquer avec précision les numéros des lignes que vous commentez dans la première colonne « Numérotation complète des lignes »; p. ex., lignes 223 à 225. ○ Veuillez insérer/ajouter des lignes à ce format au besoin. <p>Veuillez envoyer le gabarit rempli par courriel, au format MS Word, à climaterisk.comments@actuaries.org.</p>	
--	---	--

	Questions précises posées par le Groupe de travail de l'AAI sur les risques liés aux changements climatiques	Réponse
	Dans votre évaluation, prenez également en considération les six documents précédents de l'AAI dans cette série (en anglais).	
Q1.	Est-ce que le flux d'information dans le document est cohérent? Par exemple, est-ce que le document est facile à lire? La terminologie est-elle utilisée d'une manière qui correspond à votre compréhension? Y a-t-il une logique dans l'enchaînement des sujets?	Oui. Aussi, veuillez vous reporter à nos commentaires généraux pour les améliorations suggérées.
Q2.	Le document couvre-t-il adéquatement la perspective actuarielle sur les risques liés aux changements climatiques en matière de sécurité sociale? Y a-t-il des parties superflues? Si oui, lesquelles? Le document devrait-il traiter d'autres éléments importants relatifs aux risques liés aux changements climatiques concernant la sécurité sociale? Si oui, que devrait-on ajouter (il faut garder à l'esprit que le document devrait être d'une longueur raisonnable)?	Veuillez vous reporter à nos commentaires généraux.

	Commentaires généraux sur le document
	<ul style="list-style-type: none"> • Le document atteint son objectif, qui est de faire ressortir l'importance des considérations relatives aux risques liés aux changements climatiques en matière de sécurité sociale et d'hypothèses actuarielles. Il constitue un excellent ajout à la série

de documents de l'AAI sur les risques liés aux changements climatiques. Les références à des recherche fiables ont leur utilité également.

- Le document affirme l'intention de couvrir une vaste gamme de produits de sécurité sociale, mais il met l'accent plutôt sur les prestations de sécurité sociale liées aux revenus de retraite. Nous pensons que l'accent mis sur la sécurité sociale liée aux revenus de retraite devrait être clairement indiqué (p. ex., à la section 1.1) et qu'il est préférable de traiter l'éventail plus large de la sécurité sociale dans un document distinct (p. ex., soins de santé primaires, soins de longue durée).
- Nous croyons que le document pourrait être plus concis et axé sur l'établissement d'hypothèses actuarielles en renvoyant les lecteurs aux documents antérieurs de l'AAI et à d'autres documents concernant les aspects généraux de la sécurité sociale. Par exemple, les sections consacrées à l'explication des risques de transition et physiques, à l'élaboration de scénarios de changements climatiques et aux approches de modélisation pourraient être raccourcies.
- Les retombées économiques et en matière de placements des changements climatiques sont abordées dans d'autres documents de l'AAI et du secteur plus généralement. Toutefois, ses répercussions sur la démographie et la santé ne sont pas aussi bien couvertes et sont particulièrement uniques à la sécurité sociale, comparativement à d'autres domaines principaux de la pratique actuarielle (c'est-à-dire les régimes de retraite et l'assurance). Nous croyons qu'il serait judicieux de mettre davantage l'accent sur les répercussions potentielles de la migration climatique forcée, en particulier sur les coûts futurs. De plus, les implications potentielles des changements climatiques sur la santé (p. ex., une santé plus précaire de la population plus âgée en raison des vagues de chaleur plus fréquentes) exercent une pression sur la façon dont les gouvernements gèrent les revenus d'impôts.
- Bien que le document suggère que les répercussions des changements climatiques sur la sécurité sociale sont importantes, il ne mentionne pas quelle mesure utiliser pour déterminer cet aspect, en particulier en ce qui concerne les coûts futurs. Il serait utile de définir ce qui est important ou d'envisager d'autres formulations comme « digne d'attention ».
- Nous appuyons la suggestion selon laquelle l'actuaire doit indiquer expressément que les changements climatiques ne sont pas reflétés dans l'hypothèse de la meilleure estimation. Ce serait une façon de reconnaître que les répercussions sont importantes, mais qu'elles ne peuvent pas encore être reflétées au niveau des hypothèses en raison de l'incertitude liée aux changements des hypothèses. Il serait utile que l'AAI fournisse des conseils sur la façon de refléter les changements possibles des hypothèses au moyen d'une analyse de sensibilité et/ou d'illustrations de scénarios.
- Nous sommes d'avis que les aspects relatifs aux normes IFRS S1 et S2, dans la mesure où ils concernent les programmes de sécurité sociale, devraient également être abordés dans le document.
- Il serait utile de formuler des commentaires sur les rôles des actuaires, des économistes, des démographes et des spécialistes des changements climatiques. La profession d'actuariat est bien placée pour améliorer le travail de modélisation dans ce domaine en appliquant des probabilités et des vraisemblances aux scénarios, ainsi qu'en ayant recours à des techniques de modélisation stochastique.

- Des commentaires portant sur les limites du document doivent être inclus, ainsi que sur les recherches futures nécessaires pour les changements des hypothèses et sur les conseils futurs en matière de divulgation et d'établissement des hypothèses.

Commentaires sur des éléments précis concernant le contenu du document (les lignes ont été numérotées pour faciliter la consultation)

Numérotation complète des lignes	Modifications proposées aux lignes (balisage préféré)	Raison de la nécessité du changement (peut être très bref ou laissé en blanc si le changement est évident)
20	Il y a une référence au terme « chapitre », mais le reste du document mentionne « sections ».	
21	Nous croyons que l'utilisation du terme « facilement » (<i>easily</i>) n'est pas adéquate, étant donné que les informations fournies ne sont pas suffisantes pour adapter les scénarios « facilement ».	
185	« It » manque ici.	
246	« Qualité de l'air » (<i>air quality</i>) devrait être « pollution de l'air » (<i>air pollution</i>).	
308	« Qui ne sont plus capables de travailler » ne tient pas compte du fait que de nombreuses personnes prennent leur retraite par choix, plutôt que par nécessité. Nous suggérons que ce libellé soit modifié.	
367	Il devrait y avoir un « est » (<i>is</i>) avant « prévu » (<i>forecasted</i>).	
382 et 681	Nous avons trouvé que les tableaux 1 et 2 n'étaient pas cohérents en termes de profondeur des différentes lignes/cellules et qu'ils prêtaient à confusion à certains endroits. Nous vous encourageons à les réévaluer et les synthétiser.	
836	On ne sait pas exactement ce que signifie « perte financière non potentielle » (<i>non-potential financial loss</i>). Nous suggérons de reformuler cette phrase.	
987	Nous estimons que l'accent est mis très fortement sur le produit intérieur brut (PIB) et nous encouragerions à élargir la portée du propos (p. ex., l'inflation, les retours sur investissement, etc.). Les répercussions sur le PIB devraient être placées dans	

	le contexte de la croissance du PIB sur de longues périodes de projection et il faudrait formuler des commentaires sur la façon dont les scénarios de recharge pourraient être beaucoup plus importants (p. ex., une diminution cumulée de 30 % n'est pas si importante lorsqu'elle est annualisée sur 80 ans).	
1123	Nous suggérons de faire référence à la phase 4 du NGFS étant donné qu'elle a été publiée récemment.	
1176	<p>Nous avons pensé que l'étude de cas sur le Régime de pensions du Canada (<i>Canada Pension Plan</i>) était un excellent document à inclure pour donner des exemples de ce qui pourrait être fait. Il convient d'élargir ce point pour commenter les critiques croissantes adressées aux modèles de scénarios climatiques courants dans le secteur en ce qui concerne leur possible sous-estimation de l'impact des risques physiques et des implications des points de basculement climatique (p. ex., sous-estimation de la baisse du PIB). Des références à ces études pourraient être incluses. Autrement, le lecteur risque de sous-évaluer l'impact négatif des changements climatiques sur les coûts futurs.</p> <p>L'impact de l'étude de cas sur les MCR pourrait être rendu plus puissant si elle est placée dans son contexte et comparée à l'incertitude actuelle des coûts futurs, sans les effets des changements climatiques (p. ex., conformément aux résultats d'un centile x basés sur un modèle stochastique ou par rapport à différentes simulations de crise relatives aux hypothèses). Le document pourrait également préciser si les risques liés aux changements climatiques devraient être analysés au moyen de scénarios plutôt qu'en fonction de la sensibilité normale des variations des hypothèses.</p> <p>Les principales modifications apportées aux hypothèses liées à l'étude de cas sur le RPC devraient être divulguées, c'est-à-dire l'évolution du PIB, de l'inflation, des retours sur investissement et des rendements.</p>	
1349	Il y a des problèmes au niveau des hyperliens.	